

BURGERLIJKE ZAKEN OVER 2012
UITSPRAAK: 22 mei 2012 (bij vervroeging)
ZAAKNR.: KG AR 49887-H 55/12 en 55A/12

VONNIS NO.

HET GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE
van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en
van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Vonnis in kort geding in de zaak van:

Christiaan Eduard VAN ASSENDELFT VAN WIJCK (hierna van Wijck),
wonende op Curaçao, domicilie kiezend bij de hierna genoemde gemachtigden,
voorheen gedaagde, thans appelland in het principaal appel en geïntimeerde in het inci-
denteel appel,
gemachtigden: mrs. J.A.M. Burgers en R.G. Saleh,

tegen

de besloten vennootschap SCHEEPSWERF A. VAN DAM EN ZOON B.V. h.o.d.n.
Van Dam Nordia (hierna Van Dam),
gevestigd in Nederland,
voorheen eiseres, thans geïntimeerde in het principaal appel en appelland in het inciden-
teel appel,
gemachtigde: B.W. Reinke.

1. Het verloop van de procedure

Voor hetgeen in eerste aanleg is gevorderd en gesteld verwijst het Hof naar het vonnis in kort geding van het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao (hierna het GEA), van 14 oktober 2011, tussen partijen gewezen. De inhoud daarvan geldt als hier ingevoegd.

Van Wijck is in hoger beroep gekomen van dit vonnis door indiening op 3 november 2011 van een daartoe strekkende akte ter griffie van het GEA. Bij op 22 november 2011 ingediende memorie van grieven heeft hij vijf grieven aangevoerd en toegelicht en geconcludeerd tot vernietiging van het vonnis waarvan beroep met afwijzing van de vordering van Van Dam en met veroordeling van Van Dam in de kosten van beide instanties. De akte van hoger beroep en de memorie van grieven zijn niet aan Van Dam betekend. Van Dam heeft op 16 december 2011 ter griffie ingediend een memorie van antwoord tevens memorie van grieven in het incidenteel appel waarin zij heeft geconcludeerd tot bekrachtiging van het bestreden vonnis voor wat betreft het principaal appel en, onder het voordragen en toelichten van drie grieven, tot vernietiging van het bestreden vonnis voor wat betreft het incidenteel appel, met veroordeling van Van Wijck zoals nader in die memorie vermeld, met hoofdelijke veroordeling van Van Wijck en zijn raadslieden in de proceskosten. De memorie is op 17 januari 2012 aan Van Wijck betekend.

Van Wijck heeft op 6 februari 2012 ter griffie van het GEA een memorie van antwoord in het incidenteel appel ingediend, waarbij hij heeft geconcludeerd, kort gezegd, tot afwijzing van het incidenteel appel.

Op de voor het pleidooi bepaalde dag hebben partijen schriftelijke pleitnotities overgelegd waarna vonnis is gevraagd. De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

2. De ontvankelijkheid

Partijen zijn tijdig en op de juiste wijze in beroep gekomen, zodat zij daarin kunnen worden ontvangen.

3. De grieven

Voor de inhoud van de grieven verwijst het Hof naar de betreffende memories.

4. Beoordeling

4.1 Voor zover Van Wijck in eerste aanleg om wat voor reden dan ook onvoldoende tijd heeft gehad om zich op de behandeling van het verzoek in kort geding voor te bereiden, geldt dat niet voor de behandeling van deze zaak in dit hoger beroep, zodat het Hof voorbij gaat aan de klacht dat het GEA in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor zou hebben gehandeld.

4.2 Van Dam stelt dat in opdracht van Van Wijck een boot op haar werf ligt en daar plaats inneemt terwijl gemaakte reparatiekosten noch liggeld worden betaald. Daarmee is de spoedeisendheid van de onderhavige zaak voldoende aannemelijk gemaakt, zodat de eerste grief van Van Wijck faalt.

4.3 Het GEA heeft op juiste gronden uit onder meer de door Van Dam overgelegde emailcorrespondentie voorshands feitelijk vastgesteld dat Van Wijck aan Van Dam heeft opgedragen om het schip vanuit Antwerpen naar de werf van Van Dam te brengen, winterklaar te maken en allerlei andere werkzaamheden aan die boot te verrichten, zodat ook de tweede grief faalt. Waar vervolgens Van Wijck de boot niet komt afhalen, is ook zonder expliciete afspraak liggeld verschuldigd, zodat ook de derde en de vijfde grief falen.

4.4 Met de vierde grief beoogt Van Wijck kennelijk een beroep te doen op verrekening. Voor zover het schip om welke reden dan ook schade heeft opgelopen waarvoor Van Dam aansprakelijk zou zijn, is die schade betwist, zodat, met inachtneming van de omstandigheid dat de onderhavige procedure een kort gedingprocedure is die zich wegens zijn spoedeisendheid niet leent voor bewijslevering, de vierde grief faalt op grond van art. 6:136 BW.

4.5 Al met al faalt het principaal appel. Het Hof gaat voorbij aan het gedane algemene bewijsaanbod. Ten eerste is dit, gelet op het feit dat het thans een appelprocedure betreft, te algemeen van aard. Ten tweede, herhaalt het Hof, is de onderhavige procedure een kort gedingprocedure die zich wegens zijn spoedeisendheid niet leent voor bewijslevering.

4.6 Van Wijck heeft niet aangevoerd dat de eiswijziging van Van Dam in hoger beroep in strijd is met een goede procesorde. Nu ook het Hof niet tot het oordeel komt dat deze

eiswijziging in strijd komt met de goede procesorde, zal recht worden gedaan op de eis zoals geformuleerd in de memorie van antwoord tevens memorie van grieven in het incidenteel appel. Hiermee is het belang om een oordeel te krijgen omtrent de eerste grief in het incidenteel appel weggevallen, zodat het Hof aan die grief voorbijgaat.

4.7 Op dezelfde gronden als waarop de vordering tot betaling van het liggeld over de reeds verstreken periode is verschuldigd, is ook de betaling van toekomstige termijnen wegens liggeld verschuldigd. De tweede grief in het incidenteel appel, waarin wordt geklaagd over het afwijzend oordeel met betrekking tot dit deel van de vordering, is dus terecht voorgesteld.

4.8 Uit niets blijkt dat bij de inbeslagname van de boot een gerechtelijk bewaarder is aangesteld. Voor zover het GEA van dat feit is uitgegaan, is dat onjuist. Alle op dat feit gebaseerde oordelen zijn dus eveneens onjuist. Voor zover op grond van deze onjuiste feitenvaststelling onderdelen van de vordering zijn afgewezen terwijl, zal het Hof deze alsnog toewijzen omdat tegen die onderdelen van de vordering verder geen verweren zijn aangevoerd die in het voorgaande en/of door het GEA nog niet zijn besproken en verworpen.

4.9 Nu het principaal appel wordt verworpen en het incidenteel appel overwegend slaagt, dient Van Wijck in de proceskosten van het gehele appel te worden veroordeeld. Het verzoek om de gemachtigden van Van Wijck mede in de proceskosten te veroordelen ligt alleen al vanwege de onvoldoende motivering voor afwijzing gereed. Nu het Hof de gewijzigde vordering zal toewijzen, zal alleen om die reden het vonnis waarvan beroep worden vernietigd.

BESLISSING:

Het Hof:

In het principaal en in het incidenteel appel:

vernietigt het vonnis waarvan beroep behoudens voor zover het betreft de proceskostenveroordeling en doet opnieuw recht als volgt:

veroordeelt Van Assendelft van Wijck om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Van Dam te betalen € 50.917,93, te vermeerderen met:

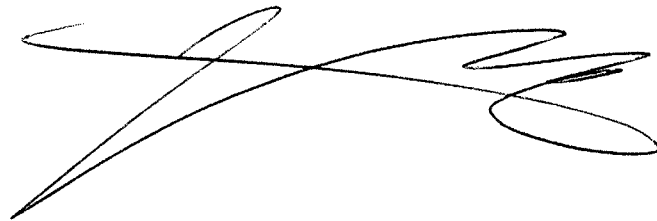
- de wettelijke rente van 3% over € 22.714,59 vanaf 1 juli 2011;
- de wettelijk rente van 3% over € 6.054,12 vanaf 23 juni 2011 en over € 9.462,76 vanaf 24 juni 2011;
- de liggelden ten bedrage van € 42,84 per dag vanaf 1 juli 2011 tot en met 31 december 2011 en ten bedrage van € 47,12 vanaf 1 januari 2012 tot de dag dat de boot niet langer meer onder verantwoordelijkheid van Van Dam ligt;
- de verwarmingskosten ad € 660,57;

veroordeelt Van Assendelft van Wijck in de proceskosten van dit appel, gerezen aan de zijde van Van Dam en tot op heden begroot op NAF. 428,13 kosten betekening memorie van antwoord tevens memorie van grieven in het incidenteel appel en NAF. 18.600,- voor salaris gemachtigde;

verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is geweest door mrs. J. de Boer, J.R. Sijmonsma en P.E. de Kort, leden van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie en ter openbare terechtzitting van het Hof op Curaçao uitgesproken op 22 mei 2012 in tegenwoordigheid van de griffier.



w.g. mw. M. Margaretha

w.g. mr. J. de Boer

Voor afschrift:
De griffier van Hof van Justitie

