

AANTEKENEN  PER POST  PER FAX

Bestuursrecht

Mevrouw N.L. Cramm  
Reidlanswei 56  
9254 JH Hurdegaryp

bezoekadres  
Prins Clauslaan 60  
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 20302  
2500 EH Den Haag

datum 12 juni 2019  
onderdeel Team administratie 2 - Vovo  
contactpersoon dhr M.G.M. Paanakker  
doorkiesnummer 088-3612027  
ons kenmerk zaaknummer SGR 19 / 3583 BESLU  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling 088-3610660  
onderwerp het verzoek van N.L. Cramm

t 088-3622200  
f  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SGR 19 / 3583 BESLU deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



# uitspraak

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 19/3583

**uitspraak van de voorzieningenrechter van 12 juni 2019 op het verzoek om voorlopige voorziening van**

**N.L. Cramm**, te Hurdegaryp, verzoekster,

tegen

**de minister van Buitenlandse Zaken**, verweerder.

### Procesverloop

Verzoekster heeft op 10 juni 2019 beroep ingesteld inzake het niet tijdig beslissen door verweerder op haar aanvraag tot het verstrekken en uitreiken van een noodpaspoort. Zij heeft verder de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerder heeft op 11 juni 2019 een verweerschrift ingediend.

### Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Artikel 8:83, derde lid, van de Awb bepaalt dat de voorzieningenrechter uitspraak kan doen zonder dat partijen worden uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, indien hij kennelijk onbevoegd is of het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

De voorzieningenrechter ziet aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.

2. Op 6 juni 2019 heeft verzoekster per e-mail aan verweerder een spoedverzoek voor een nooddocument (of vervangend reisdocument) ingediend. Dit spoedverzoek is ingegeven door de e-mail van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten van 4 juni 2019, waarin aan leden van de pers aangegeven is dat op 10, 11 en 12 juni 2019 de zaak van verdachte G.J. in de zaak Maximus wordt behandeld. Verzoekster wenst aanwezig te zijn bij deze behandeling. Daarnaast heeft verzoekster afspraken gemaakt met bronnen in de zaak Maximus.

Op 7 juni 2019 is het spoedverzoek van verzoekster doorgestuurd naar de juiste afdeling van verweerder.

Verzoekster heeft op 9 juni 2019 bezwaar gemaakt tegen het uitblijven van een beslissing dan wel het verstrekken van het gevraagde nooddocument.

Op 10 juni 2019 heeft verzoekster beroep ingesteld inzake het niet tijdig beslissen door verweerder op haar aanvraag tot het verstrekken en uitreiken van een noodpaspoort. Zij heeft verder de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

3. De voorzieningenrechter stelt vast dat het op het moment van het indienen van het verzoek tot het treffen van het voorlopige voorziening, feitelijk al niet meer mogelijk was om nog aanwezig te zijn bij de behandeling van de zaak Maximus op Curaçao, op 10, 11 en 12 juni 2019. Reeds daarom ontbreekt spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening. Het treffen van een voorlopige voorziening is daarom niet meer aan de orde.

4. Nu het vereiste (spoedeisend) belang ontbreekt, bestaat voor de voorzieningenrechter geen ruimte een voorlopig rechtmatigheidsoordeel te geven over het niet tijdig beslissen op verzoekster aanvraag. De argumenten die verzoekster in dat kader heeft aangevoerd kunnen in deze procedure dan ook niet worden beoordeeld.

5. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

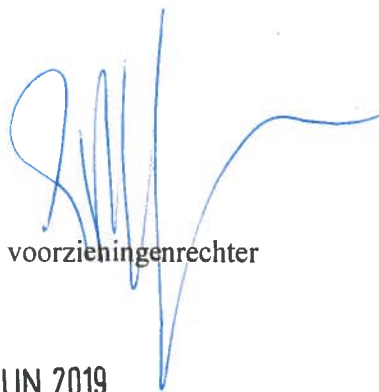
**Beslissing**

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. A. Badermann, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 12 juni 2019.



griffier



voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **12 JUN 2019**

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.